



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2015-11-20
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 11410-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

FADI Nadjib Nadjem, 19910131-3998
c/o Tatyana Ogay
Höders Väg 14 Lgh 1201
145 70 Norsborg

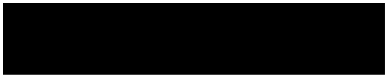
Offentlig försvarare:
Advokat Sofie Jeppsson
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Gunilla Carlson
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1.



129 53 Hägersten

Företräds av åklagaren

2.



115 22 Stockholm

Ombud:
Advokat Gustaf Linderholm
Advokatbyrån Linderholm AB
Box 11184
100 61 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2015-03-18
2. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2015-03-18

Påföljd m.m.

Dagsböter 100 å 140 kr

Skadestånd

1. Fadi Nadjem ska betala skadestånd till [REDACTED] med 5 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 mars 2015 tills beloppet är betalt.
2. Fadi Nadjem ska betala skadestånd till [REDACTED] med 5 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 mars 2015 tills beloppet är betalt.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Sofie Jeppsson får ersättning av staten med 8 760 kr, varav 1 752 kr avser mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Fadi Nadjem till staten återbetala 2 000 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat och framlagt bevisning enligt domsbilaga 1.

██████████ har genom sitt ombud yrkat skadestånd enligt domsbilaga 2.

Fadi Nadjem har förnekat gärningen och bestritt yrkandena om skadestånd. Han har förklarat att han inte kan vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Yrkandena om ränta har han dock vitsordat som skäliga.

DOMSKÄL

██████████ som hörts som målsägande i målet, har bland annat uppgivit följande: Vid det aktuella tillfället hade han och hans kollega ██████████ en sjuktransport med ambulans. Peter körde ambulansen och patienten som de hade hämtat hade tidigare varit avsvimmad. Ambulansen hade inte blåljus på. Vid en rondell i Fittja stod en bil med personer som viftade med armarna och skrek. Peter bad Martin att gå ut och för att se om det var fråga om ett sjukfall. Han såg att det låg en livlös man i bilen. Han hämtade en hjärtstarter i ambulansen och gav den livlöse mannen en stöt. Mannen gav inte några livstecken ifrån sig. Mannen andades inte. En av personerna vid bilen var den tilltalade Fadi Nadjem. Fadi skrek och var väldigt uppjagad. Han sa bland annat att han skulle döda alla i ambulansen, alla på SOS-alarm och alla på sjukhuset. Fadi sade att han måste hjälpte mannen. Han sade att de hade väntat i två timmar på ambulans. Martin fruktade verkligen för sitt liv. Han vågade inte trycka på alarmer för han var rädd för mannen. Han övervägde också att springa iväg från platsen. Fadi fortsatte att skrika bland annat att han skulle döda dem. Fadis beteende gjorde att Martin inte vågade lämna sällskapet utan satte sig i bilen med den livlöse mannen och hjärtstarten. Martin trodde att om han följde med i bilen skulle han inte bli skadad. Fadi ville åka till sjukhuset men Martin bad honom vänta. De åkte därefter till sjukhuset med ambulansen med

blåljus framför sig. Fadi körde bilen och Martin låg i baksätet över den livlöse mannen och försökte använda hjärtstarten. Fadi skrek under färden och även vid ankomsten till sjukhuset att han skulle döda alla.

██████████ som också hörts som målsägande i målet, har bland annat berättat följande: När ambulansen stannade vid rondellen skreks det att de skulle dödas. Han sade till Martin att gå ut och se om det är fråga om något sjukdomsfall. Martin gjorde det och sade att det var fråga om ett sjukdomsfall. Hela tiden skrek och hotade den tilltalade att han skulle döda. Martin beslöt att hoppa in i personernas bil. De stod cirka 3-4 minuter i rondellen. Peter körde ambulansen med blåljus före den andra bilen. De körde i en hastighet om cirka 90-100 km per timme. Han hade ringt till Huddinge sjukhus och bett dem möta upp dem med väktare. Han upplevde hoten som riktade mot honom och Martin men även mot alla inom sjukvården.

Fadi Nadjem har bland annat uppgivit följande: Pappan hade tidigare på dagen varit förkyld, sjuk och spytt. De ringde efter ambulans men den kom aldrig. Efter nästan två timmar andades inte pappan längre. Han hade inget körkort men var den enda personen som kunde köra bilen, som var hans brors. Vid rondellen såg de en ambulans som de stoppade. Fadi var inte påverkad av något. Han trodde inte att ambulansen de stoppade var den de hade beställt. Han kanske skrek men han har inte hotat någon. Han har haft körkort tidigare. Det var en nödsituation. Pappan var 63 år. Han misstänkte att pappan var död eller att det var allvarligt redan när de var i lägenheten men han kunde inte tänka klart.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Per Lange, som bland annat uppgivit att han var på plats när ambulansen kom till sjukhuset med den livlöse mannen och att han varken då eller senare på sjukhuset hörde att några hot uttalades av någon person.

Tingsrättens bedömning

██████████ har lämnat en berättelse som tingsrätten finner mycket trovärdig. Även det som ██████████ uppgivit finner tingsrätten vara trovärdigt. Det erfordras i allmänhet stödbevisning till en målsägandens uppgifter. I målet föreligger bevisning i form av två målsägandens och ett vittnes uppgifter. ██████████ ██████████ har uppgivit att Fadi Nadjem uttalat dödshot vid rondellen, i bilen och vid sjukhuset. ██████████ har uppgivit att han hört hot mot sig själv och ██████████ ██████████ i samband med mötet vid rondellen men inte i övrigt. Vittnet har inte hört några hotelser alls.

I målet får mot den bakgrunden anses utrett genom de båda målsägandes uppgifter att Fadi Nadjem på den plats vid rondellen där ambulansen blev stoppad fällt yttrande i aggressiv ton med innebörden att han skulle döda dem. Däremot är inte styrkt att sådana yttranden fällts i bilen under färden till sjukhuset eller vid ankomsten till sjukhuset. ██████████ har uppgivit att han på grund av hoten fruktade för sitt liv och ██████████ tyckte det var obehagligt med hoten. Dödshoten som tingsrätten funnit att Fadi Nadjem övertygats till ansvar för är av allvarligt slag och straffvärdet ligger därför på fängelsenivå.

När det gäller den olovliga körningen är utrett att Fadi Nadjem kört bilen vid det aktuella tillfället. Han skall därför anses övertygad om ansvar för grov olovlig körning i enlighet med åtalet. Han har tidigare – två gånger – fått åtalsunderlåtelse för grov olovlig körning. Det brottet ligger inte på fängelsenivå utan straffvärdet ligger snarare på ett kraftigt bötesstraff.

Tingsrätten finner inte att det varit fråga om en sådan nödsituation att Fadi Nadjem skall befrias från ansvar för brotten men brotten har dock skett under sådana speciella omständigheter att det får anses vara en tillräckligt ingripande åtgärd med ett kraftigt bötesstraff för båda brotten, vilket också åklagaren yrkat.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2015-11-20

B 11410-15

Avdelning 3

När det gäller skadeståndsyrkandena finner tingsrätten att kränkningen i samband med de olaga hoten varit så allvarlig att det föreligger skäl att tillerkänna målsäganden en ersättning om 5 000 kr vardera.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall inges till tingsrätten senast den 11 december 2015.

Göran Svedberg



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Stockholm
 Södertörns åklagarkammare i Stockholm
 Kammaråklagare Nils Lundberg

Ansökan om stämning

Sida 1(3)

Handling 11

Ärende AM-93194-15

Handläggare 107-31

2015-09-03

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

INKOM: 2015-11-16

INKOM: 2015-09-03

MÅLNR: B-11410-15

AKTBIL: 1

2015-08-2

Södertörns tingsrätt

141 84 HUDDINGE

TR mål:

Handl.: OVR

| | | | |
|------------------------------------------------------|--------------|---------------------------------------------------------|------------|
| Tilltalad: efternamn och alla förnamn | | Tilltalsnamn | Yrke/titel |
| 1 Nadjem, Fadi Nadjib | | Fadi | |
| Personnr | Medborgare i | Telefon | Tolkbehov |
| 19910131-3998 | Irak | 0046(0)7644146 633, 076- 44146633, 07644146633 | |
| Adress | | | |
| TATYANA OGAY, HÖDERS VÄG 14 LGH 1201 145 70 NORSBORG | | | |
| Offentlig försvarare/ombud | | | |
| Önskas (bör förordnas) | | | |
| Frihetsberövande m.m. | | | |
| Delgivningsuppgifter | | | |

Ansvarsyrkanden m.m.

1. OLAGA HOT (5000-K326852-15)

Målsägande



Gärning

Fadi Nadjem har den 18 mars 2015 i Botkyrka kommun till ambulansföraren [redacted] och ambulanssjuksköterskan [redacted] upprepade gånger i aggressiv ton fällt yttranden med innebörden att han skulle döda dem.

I samband med att [redacted] sedan medföljt i den bil Fadji Nadjem förde mot Karolinska Universitetssjukhuset Huddinge, Huddinge kommun, har Fadi Nadjem fortsatt att i aggressiv ton uttala dödshot mot [redacted].

Uttalandena och Fadi Nadjems aggressiva uppträdande har varit ägnat att framkalla allvarligt fruktan för egen säkerhet till person hos både [redacted] och [redacted].

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Enskilda anspråk

Förpliktande för Fadi Nadjem att till [redacted] ~~deb~~ [redacted] värdering/utge skadestånd med 5 000 kronor avseende kränkning. På beloppet yrkas lagstadgad ränta från den 18 mars 2015.

H 22
(justerat av
åkl vid huf.
2015-11-16
(FIWI))

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Målsägandeförhör med [redacted] angående vad han hört och iakttagit till styrkande av gärningspåståendet
2. Målsägandeförhör med [redacted], samma förhørs- och bevisstema
3. Förhör med **Fadi Nadjem** (bestriker ansvar för brott)
4. Vittnesförhör med **Per Lange**, angående hans iakttagelser vid akutintaget vid Karolinska Universitetssjukhuset Huddinge till styrkande av att Fadi Nadjem uppträtt aggressivt och obalanserat.

2. OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K326852-15)

Gärning

Fadi Nadjem har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 18 mars 2015 på gator och vägar i Botkyrka och Huddinge kommuner.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning

Fadi Nadjem begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Fadi Nadjem (medger faktiska omständigheter)

Åklagarområde Stockholm
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Nils Lundberg

Ansökan om stämning

2015-09-03

Sida 3(3)
Handling 11
Ärende AM-93194-15
Handläggare 107-31

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen; 2 timmar.

Nils Lundberg

ADVOKATBYRÅN LINDERHOLM AB

MÅLSÄGANDEBITRÄDE.SESÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2015-11-16
MÅLNR: B 11410-15
AKTBIL: 22Till
Södertörns tingsrätt
Avdelning 3

Angående mål B 11410-15 vid Södertörns tingsrätt.

I egenskap av ombud för [REDACTED] får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkanden

[REDACTED] yrkar att Fadi Nadjib Nadjem (910131-3998) skall förpliktas att till honom utge 7 500 kronor avseende kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 mars 2015 till dess full betalning sker.

Grunder

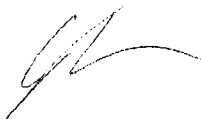
Yrkandena grundar sig på den brottslighet för vilken den tilltalade åtalats i målet och den kränkning samt det fysiska och psykiska lidande som den tilltalade härigenom åsamkat målsäganden.

Bevisning

Målsäganden biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren.

Övrigt

Fullmakt biläggs.



Gustaf Linderholm

Flemingsberg den 16 november 2015

Advokat Gustaf Linderholm
Telefon 076-876 56 19
Telefax 010-150 53 82
www.malsagandebitrade.se

Besöksadress:
Wallingatan 38
111 24 Stockholm

Postadress:
Box 11 184
100 61 Stockholm

Org-nr: 559010-6240
Bankgiro: 698-1492
VAT: SE559010624001

Godkänd för F-skatt
Klientmedelskonto:
Danske Bank 1235-0248291



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.